

**π<sup>g</sup>**  
pepeliaev group®

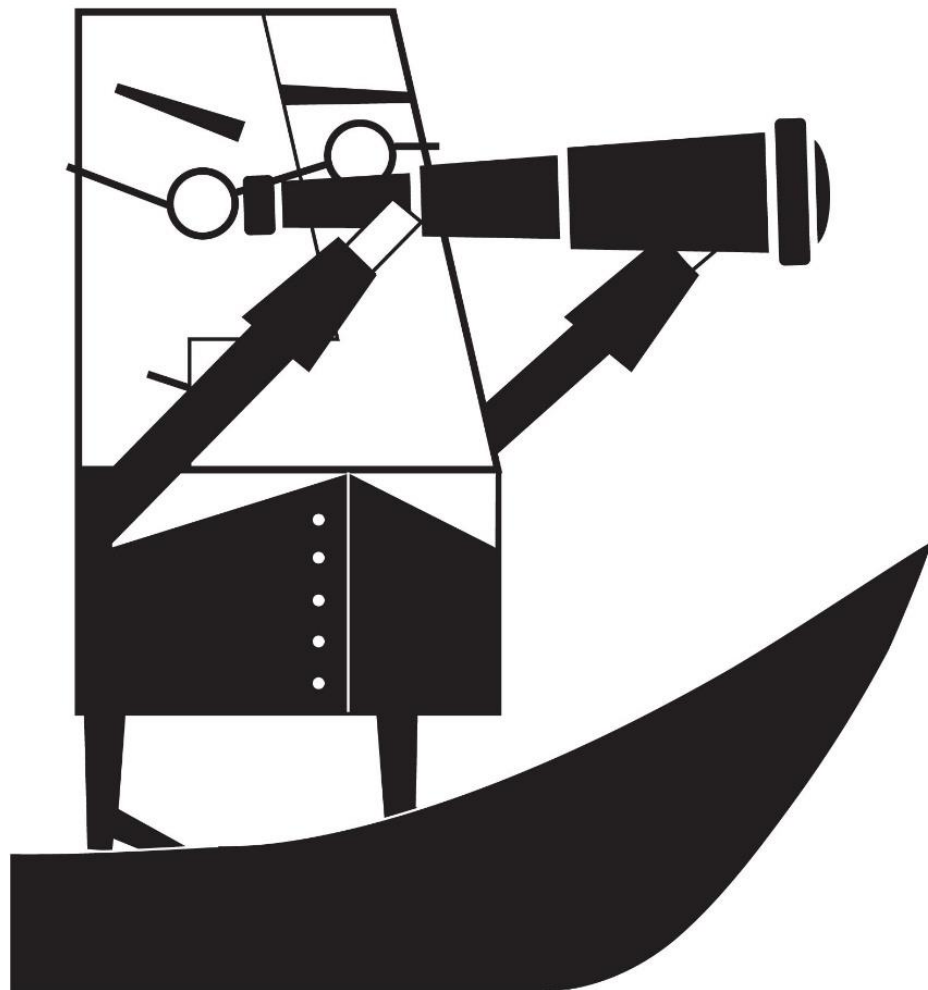
# Телемедицина в зеркале судебной практики

**Шарловский Константин**

Партнер, Руководитель практики фармацевтики  
и здравоохранения

2023

[www.pgplaw.ru](http://www.pgplaw.ru)



## Телемедицинские технологии

информационные технологии, обеспечивающие дистанционное взаимодействие медицинских работников между собой, с пациентами и (или) их законными представителями, идентификацию и аутентификацию указанных лиц, документирование совершаемых ими действий при проведении консилиумов, консультаций, дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента.

Ст.36.2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ

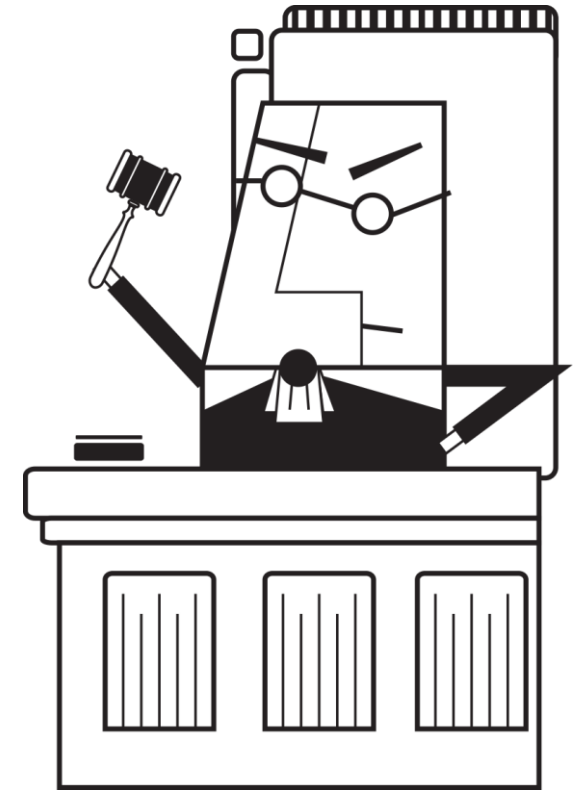


Оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, в том числе в части определения условий ее оказания, а также в части используемого оборудования (медицинских изделий), **осуществляется исключительно в соответствии с лицензионными требованиями**, а также с соблюдением порядков оказания медицинской помощи.

*NB! На данный момент какой-либо отдельной лицензии на данный вид услуг законом не предусмотрено.*

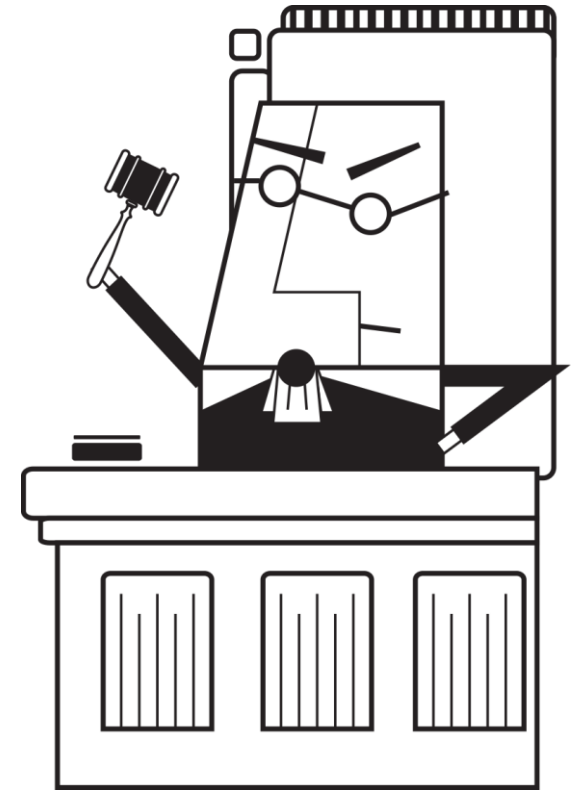
## Привлечение к ответственности по ст. 19.20 КоАП РФ

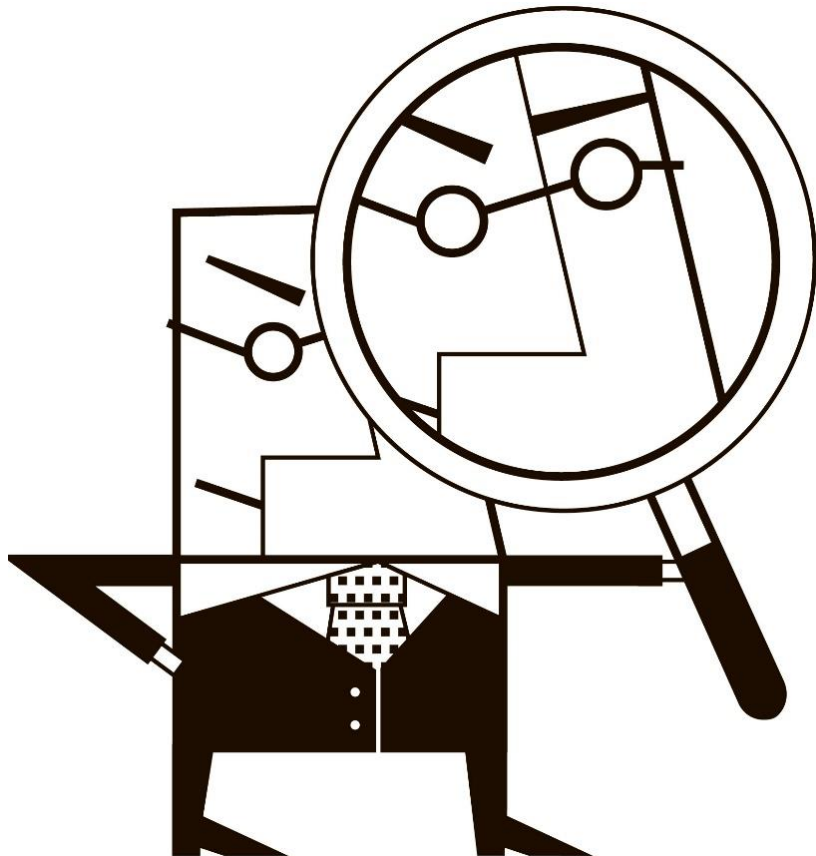
- ✦ В отношении ГБУЗ «Инфекционная больница Калининградской области» проведена внеплановая документарная проверка соблюдения порядка и стандартов оказания медицинской помощи, в ходе которой установлено, что ФИОЗ, находившейся на стационарном лечении в указанном медицинском учреждении в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, **было проведено заочное консультирование главным нефрологом ФИО4, дано заключение и рекомендации.**
- ✦ Лицензия на оказание специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по нефрологии у ГБУЗ отсутствовала.
- ✦ ГБУЗ признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.20 КоАП РФ, подвергнуто **административному наказанию в виде штрафа в размере 170 000 рублей.**



## Телемедицинские предрейсовые осмотры

- ✦ В рассматриваемом случае проведенный предрейсовый медицинский осмотр водителя транспортного средства с использованием телемедицинских технологий, то есть путем дистанционного взаимодействия медицинского работника и водителя, **действующим законодательством не предусмотрен.**
- ✦ Порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров предполагает непосредственное взаимодействие медицинского работника с водителем. **Применение положений о дистанционном наблюдении за состоянием здоровья при проведении предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров недопустимо.**
- ✦ Привлекая АО "ГК "Северавтодор" к административной ответственности по части 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо пришло к обоснованному выводу об **осуществлении юридическим лицом перевозок грузов автомобильным транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров** водителей транспортных средств.





совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата  
(п.21 ст.2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»)

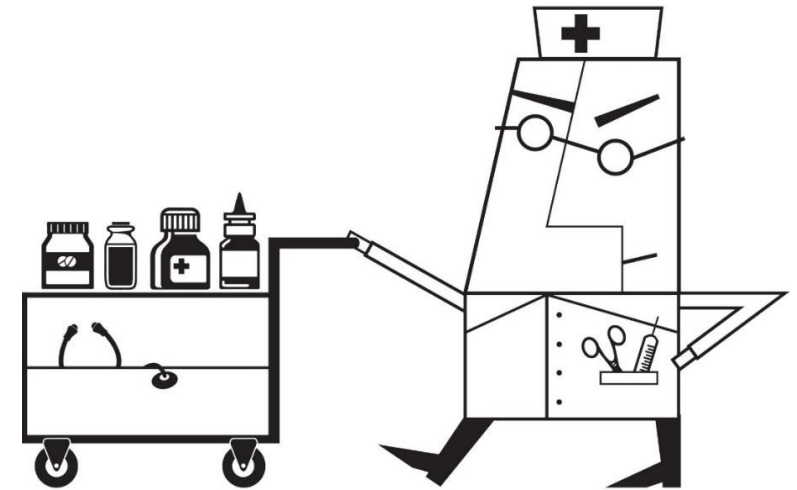
Приказ Минздрава России от 10.05.2017 N 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи» не содержит отдельных критериев для телемедицинских услуг для целей экспертизы качества медицинской помощи.

Согласно ч.5 ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей» **качество телемедицинских услуг должно соответствовать**  
**а) требованиям законодательства РФ,**  
**б) положениям договора на оказание услуг.**

Относительно применимости к оказанию мед.услуг законодательства о защите прав потребителей см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

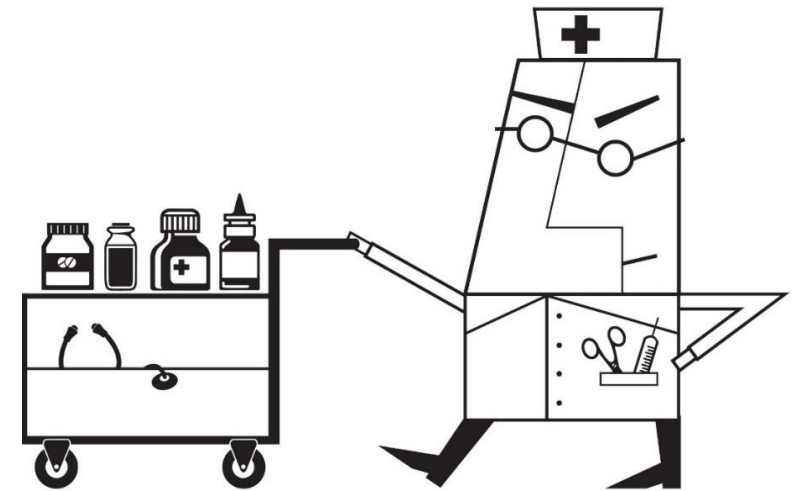
## Непроведение телемедицинской консультации в формате «врач – врач»

- ✦ Во время нахождения на вахте супруг (ФИОЗ) после несчастного случая на производстве получил травму, которая впоследствии явилась причиной смерти в результате некачественного оказания медицинской помощи.
- ✦ Из первоначального экспертного заключения по качеству медицинской помощи ГБУ РС (Я) "Нерюнгринская ЦРБ" следует, что: 1) недостаточный сбор анамнеза, неполное обследование, несвоевременные консультации реаниматолога и консилиума, **непроведение телемедицинской консультации привело к недооценке тяжести состояния пациента, несвоевременной постановке диагноза сепсиса и к летальному исходу**; 2) несвоевременное и неэффективное лечение, поздний перевод в ОАРИТ привели к летальному исходу; 3) дефекты в преемственности привели к летальному исходу.
- ✦ Ответ на вопрос: "12. При проведении консилиума по вопросу лечения ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, необходимо ли было проведение телеконсультации?"
- ✦ Проведение телемедицинской консультации **не является обязательным**, однако экспертная комиссия считает, что учитывая крайне тяжелое состояние ФИОЗ проведение ее с вышестоящей медицинской организацией с целью уточнения дальнейшей тактики ведения и коррекции лечения **было желательно**.
- ✦ С ЦРБ взыскано 600 000 руб. в счет возмещения морального вреда.



## Дефекты оформления оказания телемедицинских услуг

- ✦ Врач, зав. отделением ФИО2 произвела первичный осмотр пациента ФИО1 в стационаре, провела консультацию с дежурным педиатром КГБУЗ "Детская краевая клиническая больница" им. А.К. Пиотровича МЗ ХК (г. Хабаровск) ФИО, достигнута договоренность о госпитализации ФИО1 санавиацией в стационар КГБУЗ "Детская краевая клиническая больница" им. А.К. Пиотровича МЗ ХК (г. Хабаровск).
- ✦ В нарушение действующего законодательства:- **В медицинской документации описательная часть телемедицинской консультации отсутствует.**
- ✦ - в карте стационарного больного ФИО1 **отсутствуют сведения об оформленных медицинских заключениях, полученных в ходе проведения консультации с использованием телемедицинских технологий.**
- ✦ Установлено, что несоблюдение Учреждением обязательных требований лицензионного законодательства повлекло непосредственную угрозу жизни и здоровью ребенку ФИО1 при оказании ей Учреждением медицинской помощи
- ✦ Установлено нарушение по ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, назначен штраф в размере 150 000 рублей



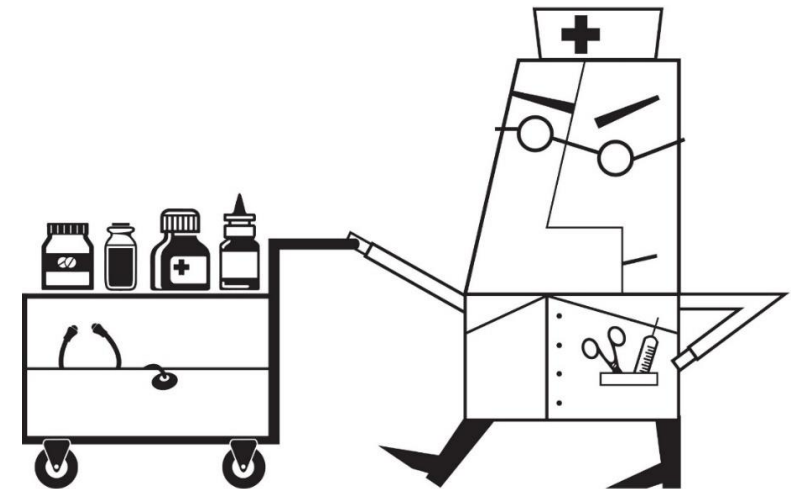
## Взыскание суммы возмещения вреда, неустойки и компенсации морального вреда

✦ Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что истец заключил с ответчиком Договор N С 370/18 на оказание платных медицинских услуг. Истец внес на расчетный счет ответчика сумму. Однако операция проведена не была без объяснения причин. Отказавшись в одностороннем порядке от исполнения договора, ответчик перенаправил больного в ГКБ им. фио, не возвратив истцу денежные средства. 14.07.2018г. истец передал ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств, однако ответа не получил. В связи с чем истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика денежные средства уплаченные истцом в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, штраф.

✦ Услуга «**заочная консультация химиотерапевта (первичная)**» проведена с нарушением требований приказа Минздрава России от дата N 965н:

- не указан врач, проводивший консультацию (в т.ч. не проведена его идентификация);
- не указана медицинская организация, сотрудник которой проводил консультацию;
- медицинское заключение подписано «лечащим врачом» М.О. Скориной.

✦ Суд удовлетворил исковые требования.





Предложение о продаже товара, размещенное на сайте продавца и содержащее подробную информацию о товаре и его цене, является публичной офертой

После получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор на условиях публичной оферты продавец не вправе в одностороннем порядке изменить объявленную цену товара. Исходя из обстоятельств дела, ВС РФ сделал следующие выводы:

- Если покупатель оформил заказ товаров и оплатил их стоимость, он тем самым осуществил акцепт оферты на предложенных продавцом условиях, то есть между сторонами заключен договор купли-продажи.
- При этом презюмируется, что покупатель, с учетом периодически проводимых продавцом акций, принятия продавцом заказа и полной оплаты по договору, не должен распознавать наличие технической ошибки в публичной оферте.

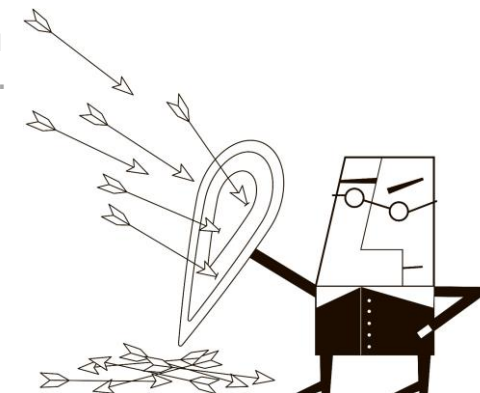
Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. N 16-КГ23-6-К4

Продавец не вправе включать в публичную оферту условие о возможности отмены им в одностороннем порядке оформленного заказа

ВС РФ установил: публичная оферта интернет-магазина, размещенная на сайте и доступная потребителю, в которой содержится условие о праве продавца отменить оформленный заказ в случае отсутствия товара на складе, не дает продавцу права фактически отказаться от исполнения заключенного договора купли-продажи товара.

Само по себе такое условие не свидетельствует о реальном отсутствии у продавца указанного в договоре товара и об утрате возможности исполнения договора.

Определение СК по гражданским делам  
Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г.  
N 49-КГ22-28-К6



Продавец не вправе в одностороннем порядке изменять цену товара и понуждать потребителя к заключению нового договора на других условиях

ВС РФ сделал вывод: по общему правилу, пересмотр цены товара в зависимости от изменения стоимости составляющих его компонентов допускается в случае, когда в договоре купли-продажи предусматривается такая возможность.

Таким образом, суд при разрешении аналогичных споров будет учитывать: наличие предусмотренной договором возможности пересмотра цены товара; является ли договор действующим, исполнен ли он продавцом, нарушены ли права потребителя.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 30 мая 2023 г. №75-КГ23-3-К3.

Не допускается ограничение права на возврат уплаченных денежных средств при отказе от договора, как ущемляющее права потребителя

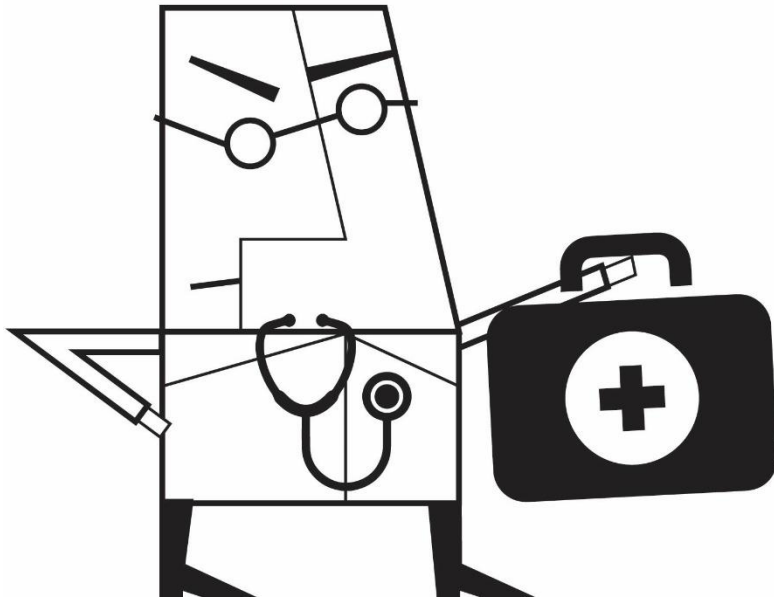
ВС РФ установил: условие договора об отсутствии у потребителя права требовать возврата платежа при отказе от исполнения договора недопустимо.

Согласно пункту 2 статьи 16 ЗОЗПП к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, в том числе относятся условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 этого закона, а именно права потребителя отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пункта 1 статьи 16 ЗОЗПП недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 11 июля 2023 г. №5-КГ23-57-К2

## Потребитель взыскал полную стоимость абонентского договора на оказание телемед.услуг



- ✦ Истцу предоставлялся комплекс услуг в соответствии с выбранным им Тарифным планом ("Программа 2"), который включает в себя Устные консультации по телемедицине, в подтверждение чего ему был выдан Сертификат <данные изъяты>. сроком на 3 (два) года.
- ✦ В соответствии с п. 1.2 Оферты Клиент вносит плату за право требовать от Компании предоставления Продуктов Компании в соответствии с выбранным Клиентом Тарифным планом.
- ✦ Истец не пользовался указанными услугами, направил в ООО заявление об отказе от договора (сертификата) и возврате денежных средств с просьбой вернуть уплаченную сумму.
- ✦ Поскольку в установленный срок требования истца ответчиком удовлетворены не были, а также принимая во внимание, что претензия истца не была удовлетворена до момента подачи настоящего иска, **с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договору** в размере 363 800 руб.

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10.05.2023 по делу N 2-5001/2022 См.также:  
Решение Ленинского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 03 ноября 2022 г. по делу N 2-8706/2022 (в части отказа от договора решение оставлено в силе Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.08.2023 по делу N 88-22210/2023)

# Контактная информация



## Шарловский Константин


Партнер, Руководитель  
практики фармацевтики  
и здравоохранения

[k.sharlovskiy@pgplaw.ru](mailto:k.sharlovskiy@pgplaw.ru)

- **Россия**  
Москва, Санкт-Петербург,  
Нижекамск, Красноярск,  
Южно-Сахалинск, Владивосток
- **Китай**  
Пекин, Шанхай
- **Корея**
- **ОАЭ**  
Дубай

 [www.pgplaw.ru](http://www.pgplaw.ru)

 [info@pgplaw.ru](mailto:info@pgplaw.ru)

 +7 (495) 767-00-07